

участие защитника в защите обвиняемого на стадии предварительного расследования является практически единственной реальной гарантией защиты, американские ученые-процессуалисты положение адвоката определяют следующим образом: «адвокат и клиент настолько идентичны, что любое различие между ними – простая софистика».

В США адвокат призван защитить не преступника, а обвиняемого, который, в конечном счете, может быть оправдан судом. Здесь главное состоит в том, что оправдательный приговор – это не чрезвычайное происшествие, а законная и закономерная форма правосудия.

Резюмируя участие защитника в доказывании на стадии предварительного расследования в США, можно сказать следующее:

1. В законодательстве США отсутствуют четкие указания и рамки деятельности защитника на стадии предварительного расследования преступлений. В основном процессуальное положение защитника регламентируется нормами и принципами общего права, закрепленными в приобретших силу судебного прецедента решениях судов.

2. Правом пользоваться услугами защитника в американском уголовно-процессуальном процессе обладают задержанные, арестованные, обвиняемые. Защитник на стадии предварительного расследования в уголовном процессе США вправе:

- иметь свидание с подзащитным;
- участвовать в допросе подзащитного (подозреваемого и обвиняемого);
- задавать ему вопросы после прокурора, судьи-магистрата;
- допрашивать свидетелей обвинения после допроса их прокурором и судьей (магистратом) для того, чтобы узнать об обстоятельствах дела или получить сведения, которые можно было бы выгодно использовать на суде;
- первым допрашивать свидетелей, вызванных по его ходатайству;
- при расследовании, проводимом Большим Жюри, защитник вправе лично беседовать со свидетелем обвинения, возможно даже за пределами суда;
- участвовать при проведении других следственных действий (например, при предъявлении для опознания и т. п.);
- заявлять ходатайства об истребовании новых доказательств по уголовному делу;
- заявлять ходатайство о протоколировании содержания доказательств, исследуемых во время предварительного рассмотрения, подлежащее обязательному рассмотрению.

УДК 343.985.8

С. А. Войтихович, С. В. Смирнов

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВИДЕОЗАПИСИ В ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В связи с постоянным обновлением социально-экономических процессов в Республике Беларусь, изменениями в жизни общества и государства, пре-

ступность становится серьезной общегосударственной угрозой стабильности гражданского общества. Преступники не стоят на месте, они постоянно ищут новые пути, формы и методы совершения преступлений, нередко используя при этом современные достижения науки и техники. Вдобавок к этому сейчас во многих средствах массовой информации, интернет-форумах, художественных и документальных фильмах до мелочей расписаны подробности сбора конфиденциальной информации, в том числе и с использованием средств негласной видеозаписи, установки подслушивающих устройств и т. д., в результате чего методы оперативной работы становятся достоянием общественности. Таким образом, преступники получают многолетний опыт, накопленный оперативными подразделениями. Все это серьезно осложняет работу правоохранительных органов при раскрытии и расследовании преступлений. Для того чтобы повысить эффективность работы в органах внутренних дел (далее – ОВД) в борьбе с общеуголовной и экономической преступностью необходимо быстро реагировать на изменяющиеся условия. Немаловажным здесь является использование современных научно-технических средств, в частности видеозаписи, без которых достижение качественного результата будет весьма проблематичным. Сегодня становятся популярными дискуссии об эффективности использования технических средств видеозаписи, как для проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), так и для оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в целом.

Проблему использования видеозаписи в борьбе с преступностью рассматривали такие российские ученые, как Болдырев А.Н., Газизов В.А., Колотушкин, С.М. и др., но их работы ориентированы на российское законодательство. В Республике Беларусь данную проблему рассматривали Галезник М.В., Гучок А.Е., Тукало А.Н. и др. Однако в большинстве случаев проблемам использования видеозаписи в ОРД уделяется не слишком много внимания, констатируется просто их наличие, а конкретных предложений и способов их преодоления не приводится. Также отсутствуют научно обоснованные, организационные и тактические рекомендации использования видеозаписи, которыми можно было бы руководствоваться в деятельности сотрудникам оперативных подразделений.

Средства видеозаписи применяются во многих сферах деятельности ОВД, регламентированных законодательством и ведомственными нормативными правовыми актами, например: фиксация процессуальных действий в уголовном и административном процессе, для их объективного контроля; использование видеозаписи при проведении ОРМ. Использование средств видеозаписи весьма облегчает работу сотрудникам оперативных подразделений, потому как видеозапись является довольно информативным источником, содержащим в себе не только видео, но и аудиоинформацию. Зачастую в процессе видеозаписи фиксируется эмоционально-психическое состояние запечатлеваемых объектов, что впоследствии имеет большое значение в процессе доказывания по уголовному делу. Также видеозапись позволяет

воспроизводить (просматривать), запечатленные события, действия и т. д. не только в обычном режиме, но и в режиме замедленной съемки, что позволяет более объективно оценить происходящие события.

Несмотря на все плюсы использования видеозаписи, остается еще много нерешенных вопросов, в частности ее использование в уголовном процессе в качестве доказательства. На практике часто возникают проблемы придания видеозаписи статуса «доказательств», даже когда она ведется гласным путем. В ОРД, когда видеозапись осуществляется преимущественно на конфиденциальной основе, наблюдаются некоторые расхождения с правилами ее применения, предписанными уголовно-процессуальным законодательством. Следовательно использование материалов, полученных в ходе ОРД, без их подтверждения в уголовно-процессуальном порядке в качестве доказательств невозможно. Не решен вопрос защиты конфиденциальности, при помощи которых была получена видеозапись, когда обнародование данного материала создает для него угрозу. Также немаловажной проблемой является возможность изменения видеозаписи, ее монтаж. Сегодня при помощи компьютера можно даже без особых навыков изменить видеозапись, найдя для этого нужную программу и не прилагая особых усилий, потому что эти программы находятся в свободном пользовании и доступе. Вот примеры некоторых из данных программ, которые можно получить, имея доступ в интернет:

- WindowsMovieMaker – программа для видеомонтажа;
- VirtualDub – профессиональная программа для редактирования видео;
- Avidemux – программа для нарезки видео;
- SonyVegasPro – профессиональный видеоредактор с большим количеством инструментов и видеоэффектов, используемая создателями фильмов и сериалов и др.

Подводя итог, можно сказать, что проблема преобразования информации, полученной при проведении ОРД с использованием негласной видеозаписи в процессуальные доказательства, является одной из актуальнейших в силу ее неразработанности, от решения которой зависит как эффективность оперативной работы, так и состояние защищенности законных прав граждан.

УДК 343.985.8

С. А. Войтихович, А. И. Шпаковский

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ВЫМОГАТЕЛЬСТВОМ

Одним из наиболее опасных посягательств на государственную или общественную собственность, а также на личные интересы граждан является вымогательство. Данное преступление характеризуется (ст. 208 Уголовного кодекса Республики Беларусь) как требование передачи имущества или права на имущество либо совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой применения насилия к потерпевшему или его близ-

ким, уничтожения или повреждения их имущества, распространения клеветнических или оглашения иных сведений, которые они желают сохранить в тайне (вымогательство).

Вопросы, связанные с вымогательством, рассматривали Винокурова Н.С., Купцова К.О., Лобачевский И.Л., Утмелидзе Т.Г., Салаев Г.А., Саламов А.Х. и другие ученые, но их работы либо выполнены в советский период и во многом устарели, либо сориентированы на российскую правоохранительную систему и законодательство. К тому же практически во всех работах вымогательство освещается главным образом с позиций криминалистики и уголовного процесса.

В Республике Беларусь комплексные исследования по теме вымогательства не проводились, хотя отдельные вопросы изучались Корбутом В.И., Башаном А.В., Бачилой В.В., Варашевич А.М.

Данный вид криминальных деяний находится в числе преступлений, характеризующихся высокой степенью латентности и общественной опасности, в связи с чем уголовно-правовая борьба с вымогательством является важной общегосударственной задачей.

Реальное количество вымогательств превышает представленные цифры. Согласно экспертным оценкам, 80–85 % остаются латентными, в результате чего значительная часть вымогательств не выявляется и уходит в тень. Это объясняется тем, что угрозы, осуществляемые преступниками, распространяются не только на завладение имуществом или правом на имущество либо на совершение действий имущественного характера, но и на последующее запрещение обращения в милицию потерпевшему. Вымогательства становятся более скрытыми, замаскированными под законные виды деятельности, осуществляются под видом взаимовыгодного сотрудничества, с использованием коррупции, т. е. злоупотребления властью в целях получения выгоды.

Анализ статистических данных Информационного центра МВД Республики Беларусь показал, что в течение первого полугодия 2013 года вымогательство не совершалось лицами в состоянии алкогольного опьянения и наркотического возбуждения. В таком состоянии люди обычно не могут адекватно оценить окружающую их обстановку и условия, в которых они находятся (что необходимо для совершения вымогательства), и соответственно неспособны совершить данные преступления. Это лишний раз свидетельствует о высокой организованности преступников, совершающих вымогательство, и высокой степени общественной опасности таких преступлений.

В настоящее время характеризуется высокой степенью общественной опасности в силу совершения данных преступлений преступными группами, о чем свидетельствует изученная статистика Информационного центра МВД Республики Беларусь – около 50 % вымогательств совершаются преступными группами. Это объясняется тем, что преступные группировки имеют преимущества в достижении целей в виде: возможности технического оснащения, вооружения, возможности применения средств конспирации, получения ин-