

А.В. Базыленок,
Могилевский высший колледж МВД
Республики Беларусь

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК ИСТОЧНИК УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

CIVIL SOCIETY AS A SOURCE OF STABLE ECONOMIC DEVELOPMENT

В статье рассматривается гражданское общество как социальный институт, оказывающий определяющее влияние на все сферы социума. Анализируется характер влияния гражданской активности на экономическое развитие государства.

The article deals with the concept of civil society as a social institute making defining impact on all spheres of socium. It also analyzes the nature of the influence of civil activity on the economic development of the state.

С момента утверждения в общественном и научном сознании, а также в социальной практике идеи гражданского общества до настоящего времени общество прошло длительный, разнообразный и во многом противоречивый путь развития и социального прогресса. Возникали и совершенствовались социально-философские и социологические теории, объясняющие закономерности развития и взаимодействия общества, государства, бизнеса, гражданского общества и личности. В общественной жизни апробировались различные социальные проекты, которые имели как эволюционный, так и революционный характер, а также регионально-историческую и национально-культурную специфику.

Давно уже бесспорным является тот факт, что демократическое государство нуждается в действующей на благо общества личности, которая самостоятельно расставляет социальные акценты, индивидуальные действия в рамках которых, тем не менее, носят общий позитивный характер. Наиболее значимым социальным образованием, формирующим личность максимально включенную в социальную жизнь, является гражданское общество. Указанный институт является результатом и условием активной деятельности личности во всех сферах общественной жизни. И хотя многие исследователи связывают проявления данного института в первую очередь с социальной сферой, на наш взгляд, гражданское общество в силу специфики его функционирования оказывает определяющее влияние и на экономическую сферу общества, начиная с формирования самодостаточной, законопослушной личности и заканчивая формированием специализированных экономических институтов.

Гражданское общество как социальный институт выполняет важные для развития личности и общества коммуникационные, интеграционные, регулятивные, социализирующие и другие функции. Оно их реализует через деятельность

своих социальных субъектов, имеет специфическую структуру, социально-стратификационную основу, систему социально-культурных ценностей, социально-нормативную базу, сложную систему взаимоотношений и взаимодействий с государством и другими структурами социума, а также социально-экономические, политические и социокультурные генезисо-динамические предпосылки и условия своего формирования и развития. Гражданское общество в сущностном и структурно-функциональном плане соотносится, с одной стороны, с личностью как главным его социальным субъектом, а с другой — с обществом и общим благом как основной целью его формирования и развития.

На наш взгляд, следует кратко остановиться на анализе социально-исторической эпохи (уровне развития) современного общества, развитии экономических тенденций в современном мире, а также взаимодействии гражданского общества и экономической сферы. Общепринятой оценкой является определение современного этапа становления человеческого общества как перехода к постиндустриальной (посттехнократической, информационной и ноосферной) эпохе с точки зрения степени развития способа производства материальных и культурных благ, уровня экономического, политического, социального и культурного развития социума. Грядущее постиндустриальное общество, в котором доминируют информация, знания, наука и высокие инновационные технологии, функционирует как глобальная система на основе взаимодействия техники, человека, природы, социокультурной и социальной среды. При этом одни философы постиндустриальное общество рассматривают как особый новый этап развития индустриального общества, а другие как переходный период к новому типу цивилизационного развития. По мнению белорусско-российского философа В.С. Степина, в настоящее время техногенная цивилизация переживает гло-

бальный кризис. Социализм и капитализм представляют два альтернативных варианта техногенного развития, которые страдают недостатками. Поэтому необходимо принципиально поменять систему ценностей и осуществить переход к новому, третьему типу развития, а именно техногенные элементы капитализма эпохи 19 века (такие как рационализм и прагматизм), дополненные в 20 веке социальными компонентами (гуманизмом), необходимо расширить нравственным началом (духовностью — добром, справедливостью, совестью). В таком законченном синтезированном облике общество будет адекватно соответствовать основным сущностным качествам личности (биологическим, социальным и духовным). По его мнению, социальная эволюция осуществляется посредством единства двух процессов: мутации генного аппарата социальных организмов через изменение мировоззренческих универсалий культуры, а также появления новых видов деятельности и изменения способа производства. Данный процесс протекает через переходный период («динамический хаос социальной жизни») к фазе устойчивого развития и далее к новой эпохе цивилизации [9].

Таким образом, грядущему посттехнократическому и информационному способу производства соответствует посткапиталистическое общество с разнообразными формами собственности и эффективной хозяйственной деятельностью, с демократическим социальным и правовым государством, высоким уровнем жизни большинства населения, развитой нравственной, правовой и духовной культурой, а также относительно высоким уровнем развития институтов гражданского общества и формирования социально активной личности с развитой социальной гражданственностью, активной социальной позицией и социально-созидательным образом жизни. Человек и его естественные права и свободы рассматриваются как абсолютные ценности для государства и общества. Понятно, что такая оценка базируется на либерально-демократической и неолиберально-демократической политической идеологии. Причем для последней характерен крен в сторону консенсуса управляющих и управляемых в системе политической власти и государственного управления, «демократии участия», широкого политического и идейного плюрализма, политического и социального равенства и справедливости. К сожалению, все это имеет в значительной степени идеально-проективный характер и форму наметившейся социальной тенденции общемирового развития, а не общепринятый социально-нормативный и социально-практический характер.

Иное видение социального идеала и экономических закономерностей развития общества имеет место в политической идеологии консерватизма и неоконсерватизма. Консерваторы исходят из полного приоритета общества над человеком. По их мнению, свобода человека определяется его обязанностями перед обществом и

законопослушанием. Основу общества они видят в семье, религии и собственности. Главное в развитии социума не инновации, а преемственность прошлого, а также моральное и религиозное преобразование человека. Основным способом решения социальных проблем и социальной гармонии является компромисс, сохранение социальной стабильности, базирующейся на моральной взаимответственности гражданина и государства и их взаимопомощи, на уважении права, недоверии к чрезмерной демократии и сильной государственной власти. При этом человек должен прежде всего рассчитывать на собственные силы и солидарность семьи и ближайшего окружения.

Сущностные проявления и социально-практический уровень развития институтов гражданского общества во многом зависят также от типа и особенностей таких важнейших институтов социального управления, как государство и политическая система в целом. Политическая и экономическая системы общества тесно связаны. Гражданское общество, с одной стороны, являясь зависимым от политической системы, само, в свою очередь, оказывает влияние на формирование экономической системы. Политическая система представляет собой целостную взаимосвязанность множества элементов и образований, обладающую способностью к самосохранению, равновесию, устойчивому развитию и взаимодействию с другими элементами социума и окружающей средой. Основу политической системы составляют не только и даже не столько отдельные политические институты, политические субъекты и процессы (государство, партии, классы, граждане), а взаимодействия и отношения между ними, по сути, сфера гражданского общества. В частности, социолог Т. Парсонс политическую систему определяет как подсистему общества, назначение которой в определении коллективных целей, мобилизации ресурсов, принятии решений.

В социологической и политологической научной литературе при определении и трактовке демократии как важнейшего элемента политической системы общества существуют различные точки зрения. Прежде всего это касается содержания и сущности демократии. В этимологическом плане термин «демократия» в переводе с греческого обозначает «власть народа» или «народовластие». На протяжении всей истории человечества по мере социального прогресса и развития философских, социологических и правовых взглядов на государство и общество научные трактовки демократии качественно изменялись и обогащались.

Гражданское общество является воплощением демократии в ее самом широком проявлении. Более того, гражданское общество представляет собой гарантию демократии в обществе. А демократия, в свою очередь, предоставляет возможность максимальной реализации своих интересов всем гражданам и в экономической сфере.

Американский политолог Р. Даль разработал новую теорию демократии, которую он назвал полиархией, то есть демократией участия. При такой

форме демократии граждане имеют возможность не только выражать, но и реализовывать свои интересы как непосредственно, так и через государственные структуры. Одновременно в таком обществе существуют реальные гарантии свободы и участия населения в управлении обществом. Эти гарантии обеспечивают прежде всего право на оппозицию и соперничество, а также право участия в контроле деятельности государства [1].

В настоящее время в политологии и социологии политики существует множество научных определений демократии, которые принципиально ничем не отличаются друг от друга. В частности, российский политолог Г.А. Белов так определяет демократию: «Демократия — это институционализация политического порядка на основе реализации во властеотношениях решающей роли воли большинства, проявляющейся на выборах и в гарантиях прав меньшинства, выражающейся в существовании легальной оппозиции, неотчуждаемости гражданской свободы человека» [1].

Итак, в современном обществе под демократией понимается такая форма политической организации государства и гражданского общества, которая исходит из абсолютного признания народа как источника и основного субъекта власти и управления в обществе.

Существеннейшим образом гражданское общество может содействовать государству в управлении обществом. Идея гражданского общества и современный неолиберализм и демократия не исключают, а, наоборот, признают необходимость существования государства. При этом государство должно решать наиболее важные общественные проблемы при отказе от претензий на регулирование всего многообразия социальных отношений и детальной регламентации поведения людей. Государство и негосударственные формирования должны быть взаимодействующими и взаимодополняющими структурами социальной жизни. Конкретный же тип взаимоотношений государства и общества в реальной действительности имеет многовариантный характер и зависит от исторических традиций развития государственности и общества, уровня и характера экономического, политического и культурного развития социума, геополитических и других особенностей той или другой страны и народа, в том числе и от относительной однородности интересов и ценностных установок индивидов и социальных групп.

Вопросам взаимодействия между государством и институтами гражданского общества много внимания уделяли зарубежные и российские философы и социологи (А.В. Селитман, М. Вальзер, К.С. Гаджиев, Р.А. Пул, Б.Я. Замбровский, В.В. Витюк, А. Арато, С.П. Перегудов, О.К. Крокинская и другие). Можно выделить несколько общих подходов к решению данной проблемы. С позиций либерально-демократической доктрины гражданское общество должно существовать самостоятельно и относительно независимо от государства. Однако это не исключает обязанно-

сти государства предоставлять необходимые материальные и другие ресурсы для деятельности институтов гражданского общества. Социал-демократы исходят из обязанности государства участвовать в обеспечении нормального функционирования гражданских институтов как гарант их демократического управления, примирения и согласия между структурами гражданского общества.

Безусловно, в реальной жизни и социальной практике далеко не все так идеально. Как отмечает философ и политолог А.С. Панарин, в капиталистическом обществе имеет место значительное экономическое неравенство людей, которое для многих исключает реальные возможности для свободы и реализации своих политических и гражданских прав. С другой стороны, наличествует правовое политическое и гражданское равенство, «равные права, но при этом социальное пустые, удаленные от нужд и забот повседневности». «Это положение и получило название формальных свобод и формальной демократии», то есть «социальной бессодержательности современной политической демократии... Современное общество развело в стороны самостоятельный и политический образы жизни, повседневный авторитаризм и формальную демократию» [6]. Данное противоречие в свое время пытался разрешить К. Маркс, который полагал, что «лишь тогда, когда действительный индивидуальный человек воспримет в себя абстрактного гражданина государства и в качестве индивидуального человека в своей эмпирической жизни, в своем индивидуальном труде, в своих индивидуальных отношениях станет родовым существом, лишь тогда, когда человек познает и организует свои “собственные силы” как общественные силы и потому не станет больше отделять от себя общественную силу в виде политической силы — лишь тогда свершится политическая эмансипация» [4]. Понятно, что все это возможно, по мнению К. Маркса, только в социалистическом обществе, ликвидирующем экономическое неравенство и классовые антагонистические противоречия.

Один из практических выходов из данного противоречия современные философы и социологи видят в развитии демократии и институтов гражданского общества. В частности, Британский Национальный центр взаимной социальной помощи издал Манифест самостоятельной демократии, в котором указал: «...Мы хотим воодушевить и поддержать эксперименты, относящиеся к самостоятельной кооперации граждан, для преодоления чувства беспомощности и отчужденности перед лицом современного государства. Мы убеждены, что существуют многочисленные сферы, где лучше положиться на самих себя, на коллективную солидарность непосредственного социального окружения, чем на далекие, безразличные или перегруженные общественные службы» [10]. При этом российский философ А.С. Панарин отмечает, что «только социализированные индивиды, задействованные в повсе-

дневной демократии участия, являются эффективным противовесом и “закону джунглей”, и “закону казармы»» [6].

В российской политологической и социологической науке и в социальной практике в последние годы активно продвигается идея о том, что формирование гражданского общества в современной России продуктивно на идеологии консервативной субсидиарности, которая предполагает непосредственное участие демократического государства в развитии институтов гражданского общества. Это связано с тем, что в обществе в настоящее время отсутствуют нижестоящие ячейки, которые взяли бы на себя функцию содействия развитию гражданского общества. Вместе с тем государством осознается необходимость содействия развитию личности на основе совместной ответственности человека и государства за всеобщее благо. Некоторые исследователи высказывают это мнение даже в категорической форме. В частности, В.В. Рябеев пишет: «...Можно утверждать, что опыт современного реформирования России показал, что ее традиционно-восточная архитектура, базирующаяся на признании государства в качестве главного социального субъекта, остается краеугольным камнем всего российского социума и пока не допускает перехода на иные организационные принципы, кроме как ценой уничтожения всей социальной системы» [8].

Говоря о толковании сфер приложения усилий со стороны субъектов гражданского сообщества, одни сводят гражданскую активность только к сфере политики. Другие указывают на доминирование исключительно социальной и культурной активности. Третьи исключают экономическую деятельность. Все это представляется неверным, поскольку речь идет о всех этих видах социальной активности, которая осуществляется не от имени государства и частного бизнеса (или замены их), а исключительно со стороны структур гражданского общества и только в плане содействия и дополнения их основной деятельности во имя общего социального блага без всякой личной политической или материальной выгоды и прибыли.

В генезисо-динамическом плане для существования и полноценного развития гражданского общества необходимо наличие в обществе и ряда других базовых экономических, политических и культурных условий и предпосылок. Во-первых, наличие многообразных форм собственности, включая частную собственность, а также рыночных отношений, экономической свободы и конкуренции в экономической жизни. Собственность является основой материальной и экономической жизни личности и общества, а также предпосылкой и важным условием удовлетворения личностью материальных и духовных потребностей, ее прав и свобод. Экономическая свобода, рыночные отношения и конкуренция — наиболее эффективная современная форма экономических отношений. Однако это не исключает, а скорее предполагает наличие также госу-

дарственной формы собственности и осуществление государством через своих представителей производственно-хозяйственной, финансово-кредитной, торговой и другой экономической деятельности в интересах материального благополучия населения и экономического развития общества. Частная собственность обеспечивает стабильный и относительно высокий уровень материальной обеспеченности и независимости, реальной индивидуальной свободы, личной самодостаточности, самоуважения и человеческого достоинства. «Безусловное значение человека, — писал П.И. Новгородцев, — предполагает свободу как естественное и необходимое выражение его нравственного существа: без свободы мы не мыслим личности» [5].

Во-вторых, наличие достаточно высокого уровня экономического развития общества и материального благосостояния граждан, существование многочисленного материально и духовно, нравственно самодостаточного среднего класса, а также оптимального уровня материального и социального неравенства в обществе, исключая острейшие социальные противоречия и антагонизмы, но стимулирующего трудовую, профессионально-образовательную и другую социальную активность граждан, а также создающего реальную социальную возможность для творческой непрофессиональной деятельности.

Гражданское общество, на наш взгляд, предоставляет личности возможность для самореализации, и в интересах общества, чтобы она осуществлялась только в позитивно направленной активности. Поэтому предполагается, что система рыночных отношений, построенная на активной конкуренции и обязательно уравновешенная государством, создает однозначные условия для повышения экономического благополучия активных граждан.

Контроль со стороны государства необходим для удержания системы общества в равновесном состоянии. Возможно, рыночная модель созвучна концепции синергетики, поскольку с трудом поддается четкому регулированию, что демонстрирует нам социальная реальность на примере многочисленных кризисов. Рыночные отношения зачастую носят хаотичный характер, который может очень быстро менять вектор своего развития, в том числе уводя его в «тень». В первую очередь в подобной ситуации государство должно выступать гарантом отсутствия спонтанных неконтролируемых проявлений негативной гражданской активности.

Гражданское общество, на наш взгляд, является тем социальным образованием, которое обеспечивает единство социума при относительной независимости его частей. Гражданское общество является сферой инновационной активности граждан, объединенных стремлением к реализации своих возможностей. Данный институт создает в обществе ту необходимую активность, которая является основой прогрессивного развития. Личность в развитом гражданском об-

ществе должна ощущать удовлетворенность от возможности самореализации. Гражданское общество, будучи развитым, создает условия для формирования гражданина, готового адекватно реагировать на изменяющиеся социально-экономические условия. Рассматриваемая нами система отношений может возникнуть в социуме далеко не сразу, поскольку предполагает наличие специфических индивидуальных духовно-нравственных качеств личности. И это особенно актуально в современном мире, в котором любое государство заинтересовано в сохранении высококвалифицированных специалистов. В противном случае может возникнуть ситуация, исследованием которой занимались российские ученые. Так, массовая «утечка мозгов» в 1990-е привела к возникновению возрастного разрыва и потере связи между поколениями в научном сообществе России: уже в 2000 году ученых младше 29 лет насчитывалось только 10,6%, в возрасте 30—39 лет — 15,6%, 40—49 лет — 26,1%, а старше 50 — 47,7%. Некоторые исследователи оценивали ежегодные потери России в 1990-е годы от «утечки мозгов» в 50 млрд. долл. и утверждали, что она нанесла невосполнимый урон интеллектуальному потенциалу страны [11].

Остановившись на влиянии определенных экономических принципов на формирование социального поведения, отметим, что данные принципы могут быть основаны на преобладании государственной экономики, которая является устойчивым, планомерно развивающимся образованием, либо функционировать на основании рыночных механизмов, самоуравновешивающихся, ориентированных на восприятие и использование новейших технологий в производстве. Однако и у государственной плановой экономики, и у классической рыночной есть как позитивные, так и негативные характеристики. Не претендуя на глубокий экономический анализ, можно отметить, что плановая экономика с трудом перестраивается в случае резко изменяющихся требований современности, а гибкая рыночная экономика приветствует тонкий баланс и одновременно находится в зависимости от размеров предприятия и постоянной необходимости модернизации, что, в свою очередь, не подразумевает массового производства. Конечно, рыночная экономика в большей степени, чем плановая государственная, требует от гражданина определенной «подвижности» в мышлении и самостоятельности в принятии решений, поскольку личность, живущая в данной экономической системе, является «созидателем себя», а, следовательно, чем больше человек подвижен в экономической сфере, тем лучше он владеет ее «настройками» и, значит, максимально приспособлен к успешному функционированию в ней [3]. Отметим, рыночная экономика в своем цивилизованном виде в большей степени способствует зарождению и закреплению самостоятельности гражданина, ответственности за принятые решения и в целом — формированию активной гражданской позиции. Однако, на наш

взгляд, оптимальным является взаимодействие экономики государственного и рыночного типов, что одновременно включает гражданина в структуру социального пространства общества и придает импульс к поиску самостоятельного решения текущих проблем.

На наш взгляд, одним из показателей степени состояния интериоризации демократических принципов и свобод в обществе является мнение граждан в отношении господства той или иной формы собственности в стране. Реальная готовность к восприятию демократических преобразований, к самостоятельному принятию экономических решений, осознание своей роли как гражданина Республики Беларусь и, соответственно, персональной ответственности за ее развитие возникают в том числе тогда, когда личность готова действовать самостоятельно, в рамках устанавливаемых государством «правил игры», однако без постоянной опеки со стороны государства.

Такая самостоятельность возникает на основе определенного опыта «независимости» и в том числе тогда, когда личность готова к осознанию необходимости персональных действий, ориентированных на повышение индивидуального благополучия. Постоянная надежда на защиту государства в каждой сложной ситуации порождает отсутствие инициативы, социальную пассивность, и напротив, стремление выйти из затруднений самостоятельно формирует личность с активной гражданской позицией, личность ответственную, «опору» государства. Более того, само государство, будучи регулятором социальных отношений, в том числе и через законодательную сферу, заинтересовано в формировании активной личности, которая успешно действует в рамках определяемого государством правового, идеологического, нравственного и мировоззренческого поля.

В Республике Беларусь совершенствование и развитие демократических традиций — актуальная цель функционирования государства. Необходимость и важность становления гражданского общества в Беларуси отмечены главой государства. Построение гражданского общества в республике объявлено актуальной задачей, связанной с национальной безопасностью: «Формирование гражданского общества относится к числу жизненно важных интересов Республики Беларусь в политической сфере — наряду с построением демократического социального правового государства, обеспечением эффективного функционирования политической системы государства, гражданского мира, национального согласия и социальной стабильности» [2]. Именно концепция «гражданского общества» как образ мышления может способствовать формированию необходимых гражданских качеств у населения, способствующих продвижению Республики Беларусь на пути развития институтов демократии [7]. Проводимые в стране социологические опросы свидетельствуют не просто о декларации позитивного отношения к демократическим традициям, а о достаточно высокой степени

реальной готовности к реализации предоставленных государством возможностей.

Например, при непосредственном участии автора публикации в проведении социологического опроса молодых респондентов, проведенного по теме «Правовая культура молодежи» (на примере Могилевской области, Республика Беларусь), молодым людям задавался вопрос: «Какая форма собственности является наиболее приемлемой для Республики Беларусь?», на который были получены следующие ответы: «только государственная собственность» — 11,5%; «только частная собственность» — 12,6%; «преобладание государственной собственности» — 34,3%; «преобладание частной собственности» — 34,3%; «равенство государственной и частной собственности» — 3,6%; «затрудняюсь ответить» — 0,6%; «нет ответа» — 2,9%.

Наше внимание было обращено на молодых респондентов не случайно, поскольку именно молодежь является будущим государства, и, как видно из представленных данных, ситуация в молодежной среде сложилась неоднозначная. Абсолютно равны проценты респондентов, выбравших варианты ответа «преобладание государственной собственности» и «преобладание частной собственности». При этом отметим, что предложенный нами дипломатичный ответ «равенство государственной и частной собственности» практически не нашел поддержки у молодежи, хотя смысл его сводился к тому же, который получился в конечном результате. Очевидно, что в сознании респондентов нет идеи о равенстве указанных форм собственности, однако результаты показывают, что для активного наращивания доли частной собственности в экономической сфере назрели все необходимые предпосылки. Можно предположить, что мировоззренческая установка подобного характера будет выражаться в последовательной поддержке молодыми респондентами определенного характера государственного устройства, который будет проявляться в равновесии личности и государства.

При подведении итогов следует обратить внимание на следующие позиции:

- гражданское общество как социальный институт выполняет важные для развития личности и общества коммуникационные, интеграционные, регулятивные, социализирующие и другие функции;

- гражданское общество является воплощением демократии в ее самом широком проявлении, и в свою очередь демократия предоставляет всем гражданам возможность максимальной реализации своих интересов в экономической сфере;

- гражданское общество гарантирует наличие многообразных форм собственности, включая частную, а также рыночных отношений, экономической свободы и конкуренции в экономической жизни;

- гражданское общество создает условия для высокого уровня экономического развития обще-

ства и материального благосостояния граждан, обеспечивает существование многочисленного материально и духовно самодостаточного среднего класса, а также оптимального уровня материального и социального неравенства в обществе.

Отметим, что концепция гражданского общества, реализованная в полном масштабе, может позитивно повлиять на экономическое развитие государства. Гражданское общество в качестве социального института сможет мотивировать граждан на деятельность, в том числе и в экономической сфере, совмещая личный и общественный интерес гражданина.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белов Г.А. Политология. — М.: ЧеРо, 1999. — С. 154—219.
2. Лукашенко А.Г. Беларусь в современном мире: выступление на встрече со студентами БГУ 12.02.2008 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.president.gov.by/press49929.html#doc> (дата доступа: 15.02.2008).
3. Малинин Г.Р. Экономические аспекты становления гражданского общества в Беларуси // Проблемы и перспективы становления гражданского общества: материалы Международной научн.-практич. конф., 20-21 мая 2010 г.: в 2 ч. Ч.1. — Могилев: МГУП, 2010. — С. 109—112.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — М. Политиздат, 1984. — Т. 1. — С. 406.
5. Новгородцев П.И. Об общественном идеале // Власть и право: из истории русской правовой мысли. — Л., 1990. — С. 110.
6. Панарин А.С. Политология. — М.: ЮНИТИ, 2000. — С. 50.
7. Ротман Д.Г. Методы социологического изучения особенностей функционирования политического поля. — Мн.: БГУ, 2007. — С. 7.
8. Рябев В.В. К вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2005. — Т. 8, № 2. — С. 11—18.
9. Степин В.С. Философия в современной культуре: новые перспективы: материалы «круглого стола» // Вопросы философии. — 2004. — № 4. — С. 3—46.
10. Сю Р. К обществу свободного времени. — Париж, 1982. — 162 с.
11. «Утечка мозгов» как глобальное явление: причины и последствия [Электронный ресурс]. — URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2008/1653> (дата доступа: 13.02.2013).