

УДК 343.9

А. В. Кулаков
старший научный сотрудник группы
международного сотрудничества организационно-научного
и редакционно-издательского отдела
ФКОУВО «Самарский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний» (Россия)

В. А. Михайлов
старший инспектор по особым поручениям
контрольно-профилактического отделения отдела
организационно-аналитической, контрольно-профилактической работы
и пропаганды безопасности дорожного движения
Управления госавтоинспекции Главного управления МВД России
по Самарской области

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ НАДЗОР КАК МЕРА ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ И ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Одним из негативных факторов, отрицательно влияющих на криминогенную ситуацию в России, в последнее время является снижение антикриминогенной сопротивляемости общества в целом и отдельных его членов. Укрепляют свои позиции преступные и криминально окрашенные субкультуры. Пьянство и алкоголизм, наркомания, проституция, бродяжничество, беспризорность давно уже стали бедствием для общества.

Прогнозы на будущее также неутешительны. По мнению некоторых ученых, «... если даже в будущем и удастся обеспечить некую приемлемую позитивную стабильность криминогенной ситуации, то эта стабильность окажется хрупкой, т. е. очень чувствительной к любого рода неблагоприятным, криминогенным воздействиям» [1, с. 100–101].

По данным официальной статистики, на фоне уменьшения числа всех зарегистрированных преступлений и лиц, их совершивших, зафиксирован рост количества осужденных из числа ранее судимых. В среднем за последние шесть лет их количество составило 57,3 % от общего количества (таблица).

**Соотношение количества зарегистрированных
преступлений и лиц, совершивших преступления (тыс.)**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Количество зарегистрированных преступлений	2628,8	2404,8	2302,2	2206,2	2190,6	2388,5
Количество лиц, совершивших преступления	1111,1	1041,3	1010,9	1012,6	1006,0	1075,3

		2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Из них	ранее совершавших преступления	530,7	533,5	583,2	613,8	635,6	688,8
	совершавших преступления в состоянии алкогольного опьянения	237,3	263,3	314,8	341,0	353,3	401,0
	совершавших преступления в состоянии наркотического опьянения	14,8	18,9	25,8	28,3	33,1	33,2

В данных условиях предупреждение рецидивной преступности является важной задачей государства, от которой зависит общий уровень преступности.

В данном случае стоит согласиться с М.Г. Детковым и П.В. Яценко которые отмечают, что «борьба с преступностью, ограничивающаяся одним только применением наказания, никогда не может дать благоприятных результатов. Она только тогда в состоянии достичь успеха, когда наряду с наказанием будут применяться и другие меры оздоровления общества. Как бы ни было правильно поставлено тюремное воспитание, оно само по себе не может надлежащим образом выполнить своей задачи, если не будет принято никаких мер попечения о дальнейшей судьбе лиц, отбывающих наказание. Освобожденный из тюрьмы, оказавшийся в таких условиях жизни, к которым он не приспособлен, может сразу же опуститься и погибнуть, если ему не будет оказана своевременная поддержка в той или иной форме» [2, с. 56–57]. На наш взгляд, данное высказывание касается не только обществ патронажа, но и правоохранительных органов, которые должны взять под особый контроль лиц, освобождающихся из мест лишения свободы.

Механизм построения постпенитенциарной профилактики преступности не может строиться произвольно, необходимо учитывать общие и специальные закономерности, он должен строиться на взаимодействии и координации действий всех субъектов профилактического воздействия. Особое внимание при этом необходимо уделять результатам пенитенциарного профилактического воздействия.

По мнению исследователей, одним из ключевых инструментов профилактики рецидивной преступности является административный надзор [3, с. 116, 149; 4. с. 57–61].

В соответствии с действующим законодательством России административный надзор – осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных законом [5].

Административный надзор устанавливается за совершеннолетними лицами, освобождаемыми или освобожденными из мест лишения свободы и имеющими непогашенную либо неснятую судимость, за совершение: тяжко-

го или особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего. Также административный надзор устанавливается за лицами, совершившими преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних.

Несмотря на законодательное определение, вопрос о правовой природе данного института в отечественной науке до сих пор не является окончательно решенным [6; 7].

Не вдаваясь в дискуссию о понятии термина «административный надзор», отметим, что, на наш взгляд, административный надзор является продолжением исправительного воздействия на лиц, склонных к совершению преступления, после их освобождения из мест лишения свободы.

Эффективность административного надзора как меры предупреждения рецидивной преступности зависит от организации предупредительной деятельности, взаимодействия органов уголовной юстиции, их информационно-обеспечения. Однако в настоящее время различные правоохранительные органы являются самостоятельными субъектами профилактики преступлений, что значительно затрудняет проведение мероприятий по предупреждению постпенитенциарной преступности либо делает предпринимаемые ими меры профилактики малоэффективными.

Таким образом, назрела необходимость в принятии совместного нормативно-правового акта, регламентирующего порядок взаимодействия правоохранительных органов в процессе профилактики как преступности в целом, так и рецидивной преступности в частности.

Список основных источников

1. Бабаев, М. Современная криминологическая ситуация в России и проблемы ее изучения и оценки / М. Бабаев, М. Крутер // Уголовное право. – 2000. – № 2. – С. 97–101.
2. Уголовно-исполнительная система, 125 лет / под общ. ред. Ю. Я. Чайки. – М., 2004. – 288 с.
3. Бахрах, Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности / Д. Н. Бахрах. – Пермь, 1969. – 319 с.
4. Михалюк, Р. В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / Р. В. Михалюк // Прокурор. – 2015. – № 3. – С. 57–61.
5. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Федер. закон, 6 апр. 2011 г., № 64-ФЗ : в ред. от 28.12.2013 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.
6. Фильченко, А. П. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: правовая природа и перспективы законодательного регулирования / А. П. Фильченко // Административное право и процесс. – 2012. – № 2. – С. 54–57.
7. Громов, В. Г. Правовая природа административного надзора / В. Г. Громов, А. Н. Галкина // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 20–24.