

**ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА МОДЕЛИ ПРИМЕНЕНИЯ  
СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ СИЛЫ  
EMPIRICAL BASE OF MODEL OF USE  
OF FORCE BY POLICE OFFICERS**

*Аннотация.* В статье раскрываются эмпирические основания модели применения сотрудниками полиции силы.

*Summary.* The article describes the empirical basis of the model of the use of police force.

*Ключевые слова:* полиция, применение силы, статистическая модель.

*Keywords:* police use of force, statistical model.

«Полицию чаще всего связывают с имеющимся у нее снаряжением, которое позволяет ей применять силу, особенно с наручниками, полицейскими дубинками и огнестрельным оружием. Однако по большей части работа полиции не предполагает применения силы. Лишь в некоторых случаях при исполнении определенных функций возникает обоснованная необходимость применения силы либо угрозы ее применения для достижения законной цели деятельности полиции» [1].

Оценивая масштаб применения сотрудниками полиции силы, важно представлять себе, что вообще случаи применения ими силы в сравнении с общим количеством случаев выполнения возложенных на них законом прав и обязанностей, то есть количество случаев, в которых сотрудники полиции вынуждены в той или иной форме физически ограничивать свободу граждан, – явление нечастое. Так ли это?

В России исследование практики применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы предпринималось неоднократно: П.П. Михеев (1987) [2]; ГУК МВД РФ (1998) [3]; В.П. Вдовиченко, С.В. Кузнецов, В.Г. Колухов (2000) [4]; Б.В. Иванов (2006) [5]; В.М. Гуралев (2008) [6]. Однако отсутствие единой методологии и ограниченная эмпирическая база этих исследований не позволяют провести хоть какой-то их сравнительный анализ. Кроме этого, до настоящего времени в отечественных исследованиях так и остался открытым вопрос о том, какова доля случаев принуждения граждан к выполнению законных требований сотрудника полиции не насильственными средствами (просьбой, приказом, разъяснением), а физическим воздействием.

Такие исследования проводились и за рубежом. Показательные в этом отношении исследования были проведены в США и Канаде. В США оно [7] осуществлялось на протяжении 5 лет в округах Ориндж и Орландо (Флорида) (Central Florida: the Orange County Sheriff's Office (OCSO) and the Orlando Police Department (OPD)). В округе Орландо проживает 1,04 млн человек; а в течение года этот округ посещают более 47 млн туристов. В округе Ориндж – 680 687 человек. И за все это время было зафиксировано всего 4303 случая, когда для принуждения граждан была применена сила.

Исследование в Канаде [8] было проведено в течение 2 лет на базе полицейского управления города Калгари, в котором проживает около 1 млн жителей. За это время было задокументировано 827 022 случая принуждения граждан к выполнению требований сотрудников полиции. И только в 562 случаях, что составляет 0,07 %, сотрудники полиции были вынуждены применить силу; в 37 719 случаев ареста – 4,6 % – применять силу пришлось только в 1,5 % случаев.

В 93,6 % (из 526 случаев) сила применялась в отношении мужчин.

В 88,1 % случаев лица, в отношении которых применялось в той или иной степени физическое воздействие, находились в состоянии измененного сознания под действием психоактивных веществ или в состоянии аффекта (таблица 1).

Таблица 1 – Психоэмоциональное состояние лиц, оказавших сопротивление

№	Психоэмоциональное состояние	Количество случаев	%
1.	В состоянии алкогольного опьянения	238	42,3 %
2.	В состоянии наркотического опьянения	110	19,6 %
3.	В состоянии наркотического и алкогольного опьянения	96	17,1 %
4.	Нормальное	67	11,9 %
5.	В состоянии аффекта	51	9,1 %
	<b>Всего случаев</b>	<b>562</b>	<b>100,0 %</b>

В современной России 80 % преступлений на бытовой почве совершается в состоянии алкогольного опьянения (<http://narkolog-24.ru/alkogolizm-prestupleniya>). Большое количество тяжких уголовных преступлений в России совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, и количество этих преступлений растет (<http://crimestat.ru>) (Таблица 2).

По данным В.П. Вдовиченко и С.В. Кузнецова (2000) [4], в 78,4 % случаев сопротивление не влечет своими последствиями причинения сотруднику полиции вреда; это I–IV уровни силы сопротивления (Таблица 3)

Таблица 2 – Динамика преступности в состоянии алкогольного и наркотического опьянения

Выявлено лиц, совершивших преступления	Годы			
	2012	2013	2014	Сентябрь 2015
В состоянии алкогольного опьянения	272 684 (27,0 %)	298 306 (29,5 %)	310 082 (31,0 %)	256 750 (32,0 %)
В состоянии наркотического опьянения	21 244 (2,1 %)	25 221 (2,5 %)	29 387 (2,9 %)	23 396 (2,9 %)

Таблица 3 – Характеристика силы сопротивления [10]

Сила сопротивления		Характер сопротивления
Уровень	Тип	
VI	Вооруженное и (или) групповое нападение	Угроза, сопротивление или нападение в одиночку или в составе группы, совершаемые с использованием оружия любого вида, либо предметов, конструктивно схожих с настоящим оружием и внешне неотличимых от него, специальных средств, либо предметов, веществ и механизмов, при помощи которых могут быть причинены тяжкий вред здоровью или смерть. Попытка завладеть оружием сотрудника полиции
V	Активное противодействие	Отталкивание. Нанесение ударов руками и ногами. Борьба во взаимном захвате
IV	Противодействие защищаясь	Сковывание действий сотрудника полиции хватками и обхватами
III	Активное сопротивление	Перемещаясь, не давая приблизиться; воспрепятствование попытке сотрудника полиции установить физический контакт, активно вырываясь из его рук, приседая, падая, группируясь в положении лежа, удерживаясь хватом за окружающие предметы, других людей, образуя «цепь»
II	Пассивное неповиновение	Нежелание двигаться изменять положение, действовать. В ответ на силовое воздействие сотрудника полиции сопротивление собственным весом и мышечным напряжением
I	Игнорирование	Пренебрежение, отсутствие должного внимания к обращению сотрудника полиции, невыполнение его устных требований, команд, указаний

А в США такое по характеру сопротивление сотруднику полиции оказывается в 72,3 % [7].

Характерной, как в отечественных (Рисунок 1), так и в зарубежных исследованиях, представляется картина способов оказываемого сопротивления (Рисунок 2).



Рисунок 1 – Относительные приоритеты частот характера сопротивления (В.П. Вдовиченко, С.В. Кузнецов, 2000) [4]



Рисунок 2 – Распределение частот (в %) характера сопротивления (С. Mesloh, M. Henych, R. Wolf, 2008)

В исследовании С. Mesloh, M. Henych, R. Wolf (2008) [9] было показано, что первоначальным физическим воздействием со стороны сотрудников полиции сопротивление пресекается чуть более в половине случаев – 55,6 %. В следующей (второй) фазе сопротивление прекратилось еще в 29,3 % случаев, то есть после повторного применения силы сопротивление было пресечено в 84,9 % случаев. В третьей фазе – еще в 15 % случаев. Таким образом, в 99,9 %

случаев сопротивление преодолевается в трех фазах применения мер насильственного воздействия (рисунок 3). В остальных случаях подозреваемые все же скрывались бегством.

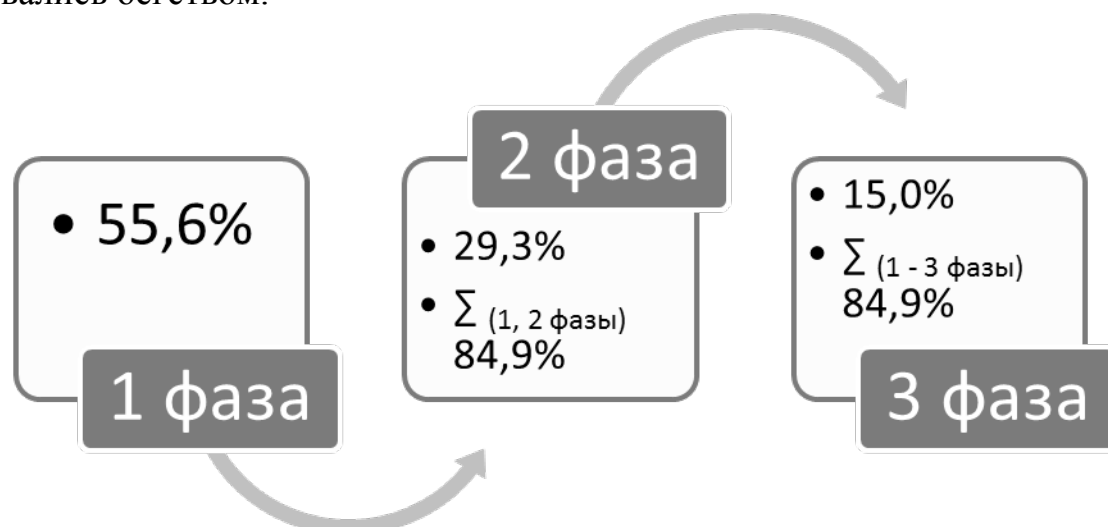


Рисунок 3 – Количество случаев пресечения сопротивления в случаях одно-, дву-трехкратного применения сотрудниками полиции силы (С. Mesloh, М. Henych, R. Wolf, 2008)

Наименее травмоопасными как для правонарушителя, так и для самого сотрудника полиции выступают неконтактные средства воздействия с применением электрошокера и специальных газовых смесей. Действительно, непосредственно контактные способы физического воздействия связаны с большим риском причинения вреда как лицам, оказавшим сотруднику полиции сопротивление, так и самому полицейскому (таблица 4).

Таблица 4 – Статистика причинения вреда лицам, оказавшим сопротивление, и сотрудникам полиции при применении мер насильственного воздействия (С. Butler, С. Hall, 2008) [8]

№	Средства	Причинение вреда (в %)	
		лицам, оказавшим сопротивление	сотруднику полиции
1.	Палка специальная	29,0%	12,9%
2.	Физическая сила	18,0%	5,5%
3.	Электрошокер	13,3%	3,3%
4.	Удушающие приемы	5,9%	0,0%
5.	Специальные газовые смеси	3,7%	0,0%

Таким образом, применение сотрудниками полиции физической силы составляет крайне малую – не более 1,5 % – долю случаев, когда они для принуждения граждан к выполнению своих законных требований вынуждены применять физическую силу. В 2/3 случаев сотрудники полиции сталкиваются с ненасильственными формами сопротивления. Подавляющее число граждан (более

90,0 %), в отношении которых применялась физическая сила, были лицами мужского пола, и более 1/3 из них находились в состоянии алкогольного и (или) наркотического опьянения.

Сравнительный анализ частоты ненасильственных форм сопротивления и его характера как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях позволяет предположить, что доля случаев физического принуждения граждан к выполнению законных требований сотрудниками полиции России примерно соответствует оценкам зарубежных исследователей.

Этот вывод, на наш взгляд, задает новую методологическую рамку содержания служебно-прикладной физической подготовки в программах обучения сотрудников полиции применению физической силы, специальных приемов физического воздействия (боевых приемов борьбы), в том числе и с применением специальных средств.

### **Список основных источников**

1. Оссе, А. Принципы деятельности полиции. Методическое пособие по правам человека / А. Оссе. – Режим доступа: <http://www.amnesty.org.ru>. – Дата доступа: 06.06.2016.
2. Михеев, П. П. Физическая подготовка сотрудников милиции с применением специальных и подручных средств / П. П. Михеев. – Брянск, 1987.
3. Информационно-аналитический обзор. – М., 1998.
4. Колюхов, В. Г. Физическая подготовка сотрудников органов внутренних дел: учебное пособие / В. Г. Колюхов. – М., 2006.
5. Иванов, Б. В. Личная безопасность сотрудников органов внутренних дел: нападения на сотрудников ОВД. Случаи ранений и гибели: аналитический обзор / Б. В. Иванов. – Челябинск, 2006.
6. Гуралев, В. М. К проблеме эффективного использования боевых приемов борьбы сотрудниками ОВД / В. М. Гуралев // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск, 2008.
7. Mesloh, C. Less Lethal Weapon Effectiveness, Use of Force, and Suspect & Officer Injuries: A Five-Year Analysis [Electronic resource] / C. Mesloh, M. Henych, R. Wolf. – 2008. – Mode of access: <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/224081.pdf>. – Date of access: 06.06.2016.
8. Butler, C., Hall, C. Public – Police Interaction and its Relation to Arrest and Use of Force By Police and Resulting Injuries to Subjects and Officers; A Description of Risk in One Major Canadian Urban City [Electronic resource]. – 2008. – С. 1. – Mode of access: [www.nletc.com/files/Calgary-Police-Study.pdf](http://www.nletc.com/files/Calgary-Police-Study.pdf). – Date of access: 06.06.2016.
9. Кузнецов, С. В. Тактика действий сотрудников полиции в типовых ситуациях несения службы : учеб.-практ. пособие / С. В. Кузнецов, Н. Л. Пономарев. – М. : ДГСК МВД России, 2015. – 96 с.