

по 10 составам. Причем в некоторых случаях конфискация применяется даже за те правонарушения, взыскание за которые в Беларуси ограничено штрафом. Например, за нарушение ч. 2 ст. 410 КоАП РК «пользование и распоряжение товарами, в отношении которых таможенное оформление не завершено, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания» предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере от двадцати до двадцати пяти месячных расчетных показателей с конфискацией товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения, или без таковой». В то же время в соответствии со ст. 14.6 КоАП Республики Беларусь за аналогичное деяние (белорусский законодатель не учитывает повторность) предусмотрен штраф «в размере от десяти до тридцати базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от десяти до пятидесяти базовых величин, а на юридическое лицо – от сорока до ста базовых величин».

Таким образом, данное исследование позволяет сделать вывод о существовании определенных несоответствий в рамках национальных законодательств об административных таможенных правонарушениях государств и целесообразности на межгосударственном уровне проведения следующих мероприятий по разработке:

- 1) единой дефиниции административного таможенного правонарушения;
- 2) единого подхода к видовой регламентации субъектов административного проступка и ответственности;
- 3) единых видов административных взысканий, налагаемых на субъектов административных таможенных правонарушений;
- 4) единого денежного эквивалента и предела административного штрафа.

УДК 342.924

Н. В. Макарейко

*докторант Нижегородской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

Административное принуждение относится к одному из доминирующих методов государственного управления. Это обусловлено потенциалом данного метода, его ролью в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности. В современных условиях интерес к ад-

министративному принуждению возрастает, что связано с ростом числа совершаемых правонарушений различной степени общественной опасности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В этой связи доктринальное осмысление административно-принудительной проблематики имеет важное прикладное значение.

Одной из проблем административного принуждения является отсутствие единства в применении понятийного аппарата. Анализ научной и учебной литературы позволяет сделать вывод, что такое положение предопределено использованием различных признаков, характеризующих данное административно-правовое явление при конструировании соответствующего определения понятия, а также отсутствием соответствующей нормы дефиниции в действующем законодательстве. Мы считаем, что административное принуждение следует определить как качественную разновидность метода государственного управления и государственного принуждения, систему правовых мер, основанную на нормах административного права, применяемых широким кругом уполномоченных субъектов в отношении физических лиц и коллективных образований в установленном процессуальном порядке в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

Важное научное и практическое значение имеет определение соотношения административного принуждения с другими методами государственного управления. Эта своеобразная пропорция устанавливается субъектом правотворчества на этапе нормативного правового регулирования. В дальнейшем происходит конкретизация соотношения в процессе правоприменения. Административное принуждение, будучи составным элементом государственного принуждения, относится наряду с убеждением и поощрением к основным методам государственного управления.

В ряде ситуаций перед субъектом государственного управления возникает дилемма скорейшего получения запрограммированного результата, путем причинения значительных правоограничений или затраты большего объема времени, сил и средств, при минимизации правовых лишений. Очевидно, что выработать универсальные рекомендации не возможно в силу индивидуальности правоохранительных ситуаций, что требует учета комплекса факторов как объективного, так и субъективного характера.

Пропорция в закреплении и применении методов государственного управления должна быть обусловлена потребностью решения соответствующих правоохранительных задач. При этом следует предостеречь от необоснованного расширения границ применения административного принуждения. В этой связи актуализируется проблема пределов административного принуждения, которые представляют собой нормативно закреплённые субъектами правотворчества границы административно-

принудительного воздействия в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, что осуществляется путем детализации соответствующих правоохранительных задач и мер административного принуждения, оснований, субъектов и порядка их применения.

К числу дискуссионных проблем административного принуждения относится определение оснований его применения. Ее выраженная прикладная направленность обусловлена тем, что объем административного принуждения во многом предопределяется фактическими основаниями его применения. Доктринальные подходы по определению оснований применения административного принуждения могут быть сведены в две группы. Сторонники первого подхода считают, что только противоправное поведение выступает единственным основанием применения административного принуждения. Мы считаем, что более реалистичным является второй подход. Его суть заключается в том, что наряду с противоправным деянием основанием применения административного принуждения выступают правовые аномалии, то есть юридические факты, связанные с действием стихийных сил природы и техногенными процессами.

Различия наблюдаются в выстраивании классификационных моделей административного принуждения. Наиболее важную роль в классификации административного принуждения играет критерий целевого предназначения и способа обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Мы считаем, что названный критерий позволяет выделить следующие формы административного принуждения: предупреждение, пресечение, праввосстановление, процессуальное обеспечение, юридическая ответственность.

Признавая значительную заинтересованность в исследовании административного принуждения, следует отметить наличие существенного дисбаланса в изучении отдельных форм административного принуждения. Основное внимание традиционно уделяется вопросам административной ответственности, что объясняется наибольшей урегулированностью данной формы административного принуждения. Это повело к тому, что меры административного предупреждения, пресечения, праввосстановления, процессуального обеспечения изучаются в меньшей степени. Такое положение негативно сказывается как на теории административного принуждения, так и на практике нормативного правового регулирования и применения мер административного принуждения. В этой связи необходимо принять меры по устранению существующего дисбаланса.

Повышение качества применения административного принуждения требует систематизации соответствующего законодательства. Качественная неоднородность административного принуждения во многом обусловила отсутствие единого нормативного правового акта, регламен-

тирующего данную форму государственного принуждения. При этом следует учитывать многоуровневое нормативно-правовое регулирование административного принуждения, что требует осуществления координации при законодательном и подзаконном нормативном правовом регулировании. Мы считаем, что систематизацию данного сегмента административно-правового и административно-процессуального законодательства следует проводить в рамках соответствующих видов административного принуждения.

Одной из актуальных проблем административного принуждения является несовершенство процессуальной формы реализации. При этом наиболее качественно определен порядок привлечения к административной ответственности, что осуществляется в рамках производства по делам об административных правонарушениях. В этой связи вектор внимания субъектов правотворчества должен быть обращен на развитие процессуального порядка применения мер административного принуждения, отличных от административной ответственности. Очевидно, что процессуальная форма должна находиться во взаимосвязи с правоограничительными последствиями соответствующих форм административного принуждения.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что перечисленные вопросы имеют важное значение и требуют дополнительного внимания со стороны как научного сообщества, так и субъектов правотворчества и правоприменения. Их успешное разрешение позволит повысить законность и эффективность применения административного принуждения, повысит качество защиты прав, свобод, законных интересов граждан и иных субъектов.

УДК 614.8

Д. И. Озем
курсант 4 курса Могилевского института МВД
Республики Беларусь

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ЭКСПЛУАТАЦИИ АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА И ДОРОГ В ЗИМНИЙ ПЕРИОД

Зимний период эксплуатации транспортных средств при движении по автомобильным дорогам общего пользования характеризуется своими особенностями возникновения аварийности. Сотрудниками Государственной автомобильной инспекции (далее – ГАИ) проводится комплекс мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – БДД), в том числе с привлечением к ответственности лиц, созда-