

рения правоприменителя выступают диспозитивный характер рассмотренных норм, а также наличие в них оценочных понятий.

1. Административное право России. Часть I. Государственное управление и административное право : учебник / А.П. Коренев [и др.] ; под ред. А. П. Коренева. 4-е изд. М. : Моск. акад. МВД России, Центр юрид-кой лит-ры «Щит», 2002. 300 с.

УДК 342

*К. В. Востриков*

## **АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

Одной из актуальных проблем для современных государств постсоветского пространства имеют преступления коррупционного характера, совершаемые в сфере государственного управления. Для Республики Беларусь и Российской Федерации данная проблема также находится в поле зрения законодателей, органов государственной власти, особенно отвечающих за безопасность государства в экономической сфере.

Для анализа были выбраны законы двух государств о борьбе с коррупцией: Закон Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» № 165-З от 20 июля 2006 г. (далее – Закон Республики Беларусь) и Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. (далее – Закон Российской Федерации) соответственно. Данные законы различны как по количественным, так и по качественным критериям. Прежде всего нужно сказать о том, что Закон Республики Беларусь достаточно содержателен – 7 глав и 30 статей. Закон Российской Федерации состоит всего из 14 глав. Следует отметить, что в первых статьях законодатель обоих государств раскрывает основные понятия, содержащиеся в данных нормативно-правовых актах. Вторые статьи посвящены ссылкам на соответствующее своим государствам законодательство. Расхождение мы наблюдаем в статьях, посвященных принципам противодействия коррупции. Упор в российском законодательстве делается на комплексность и международное сотрудничество, о чем более подробно рассматривается в ст. 4. Однако в российском законодательстве, в отличие от белорусского, отсутствуют субъекты правонарушений, что, к сожалению, делает ответственность по преступлениям коррупционного характера достаточно абстрактной. Очень интересной является система мер по борьбе с коррупцией. Главный акцент в российском законодательстве сделан на профилак-

тику коррупционных проявлений, в Законе Республики Беларусь – на систему борьбы с преступлениями на почве коррупции. К сожалению, как показывает практика, меры по профилактике коррупции не дают должного эффекта. Одной из важных норм законодательства являются субъекты, призванные предотвращать и наказывать за коррупцию. В Законе Республики Беларусь об этом говорится в гл. 2. Здесь дается анализ действий Прокуратуры, таможенных служб, говорится о взаимодействиях практически всех государственных структур с организациями на разных уровнях. В российском законодательстве мы видим один субъект – это специальное подразделение Администрации Президента, полномочия которого описаны в ст. 13.4. Таким образом, по действующему законодательству государственные органы, призванные осуществлять контроль и надзор за должностными лицами, выведены из круга субъектов, осуществляющих борьбу с коррупцией. В российском законодательстве большое внимание отводится основным направлениям борьбы с коррупцией. Ст. 7 предусматривает 21 направление. Среди них, конечно, законодательные и административные аспекты, система мероприятий, предусматривающих введение запретительных и профилактических мер в системе государственной и муниципальной службе. Далее более подробно дается характеристика важнейших для государства направлений по борьбе с коррупцией. Эти направления на сегодняшний момент являются главным объектом внимания со стороны политического руководства страны. Результатом применения на практике норм закона, изложенные в ст. 7 и 8, стали громкие уголовные дела и отставки высших должностных лиц различного уровня, получившие широкий общественный резонанс. Последние 2–3 года российский законодатель предпринимал меры по дальнейшему совершенствованию законодательства и усилению ответственности по данным статьям. Здесь мы говорим прежде всего об обязательности предоставления сведений о доходах и расходах лиц, находящихся на государственной службе, депутатского корпуса, а также высшего руководства государственных корпораций. Последние события, связанные с отказом глав нескольких крупных государственных кампаний предоставить сведения о расходах, говорят о том, что высшее руководство страны в целом правильно выбрало стратегию законодательной борьбы с данным видом преступлений. В белорусском законодательстве об этом говорится в ст. 19. Общим в законодательстве рассматриваемых государств является характер требований, предъявляемых к лицу как находящемуся на государственной должности, так и претендующему на ее занятие. В ст. 10 говорится о таком явлении, как конфликт интересов, связанный с личной заинтересованностью государственного и муниципального служащего использовать свое служебное положение в преступных целях. В Законе Республики Беларусь об этом говорится в статье 16, которая предъявляет довольно серьезные требования к кандидату на занятие государственной должности. Ст. 12 российского закона и ст. 17 Закона Республики Беларусь дают довольно подробный список ограничений для лица, пребывающего на государственной должности. Это

ограничения, связанные с занятием коммерческой деятельностью, а также обязанность передавать в доверительное пользование государства принадлежащую ему собственность на время прохождения государственной службы. Очень интересной выглядит здесь норма, связанная с приостановкой членства в партии, если это мешает осуществлять государственные функции. Для законодательства Республики Беларусь достаточно важной является ст. 18, где устанавливается запрет на совместное прохождение государственной службы близким родственникам. В российском законодательстве такой нормы нет, что на практике ведет к тому, что граждане наблюдают пребывание на различных уровнях власти близких родственников, начиная с высшего исполнительного органа, заканчивая местным уровнем. Ни у кого не вызывает сомнений в том, что достаточно большая часть правонарушений совершается именно благодаря преступным действиям на государственной и муниципальной службе близких родственников, действующих в интересах друг друга, а не государства. Очень важно отметить, что ответственность за коррупционные правонарушения несут не только должностные лица, но и граждане, дающие взятки чиновникам, о чем говорится в ст. 13. К сожалению, в российском законодательстве не предусмотрены меры по взысканию или возврату имущества, полученного коррупционным путем. В Законе Республики Беларусь данному обстоятельству посвящена ст. 24 гл. 5. Законодательство двух стран предусматривает обязанность государственных организаций принимать меры по борьбе с коррупцией. Об этом говорится в ст. 13.3 и 14 российского законодательства и в ст. 27 Закона Республики Беларусь. В Законе Республики Беларусь есть также нормы, посвященные контролю и надзору за деятельностью по борьбе с коррупцией. В данном нормативном акте четко называют органы государственного управления и должностные лица, осуществляющие этот контроль. К сожалению, подобной нормы нет в российском законодательстве, что, безусловно, ослабляет систему надзора и контроля за должностными лицами в Российской Федерации.

Таким образом, можно уверенно сказать, что Закон Республики Беларусь по борьбе с коррупцией проработан более качественно, что, безусловно, влияет на снижение преступлений коррупционного характера в Республике Беларусь. Российское законодательство также сделало немало на пути предотвращения коррупции и борьбы с ней, однако вышеуказанные пробелы в законодательстве к сожалению не меняют печальную мировую статистику, согласно которой Российская Федерация по уровню коррупции находится в ряду с африканскими странами.

1. Закон Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 165-З «О борьбе с коррупцией».

2. Федеральный закон от № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции».