

6. Петрухин И. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету // Российская юстиция. 2001. № 5.

7. Петрухин И. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Москва, 2004. Ч. 1.

УДК 343.98

В. М. Логвин,

*кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры криминалистики
Академии МВД Республики Беларусь*

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ГЕНОМНОЙ РЕГИСТРАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В современных условиях эффективность любой сферы человеческой деятельности, в частности такой как расследование преступлений, напрямую зависит от уровня ее обеспечения разнообразной информацией. Существенное значение в данном случае имеет информация об объектах (предметах), сосредоточенная в различных видах криминалистических учетов. Основная цель которых – содействие выявлению (раскрытию) и расследованию преступлений [1].

Анализ истории криминалистических учетов свидетельствует о том, что на различных этапах развития общества и государства использовались разнообразные технические способы регистрации преступников: клеймение; словесный портрет; антропометрический метод; дактилоскопический метод; сигналетическая фотосъемка и др. [2]. Как справедливо в свое время отмечал И.Н. Якимов, «...все указанные способы регистрации – дактилоскопия, словесный портрет и сигналетическая фотография – в конечном счете, покоятся на том эмпирическом положении, что каждому человеку свойственна физическая индивидуальность, благодаря коей его всегда можно отличить от других, хотя бы на первый взгляд и очень похожих на него людей» [3, с. 30–31].

По нашему мнению, это неслучайно и обуславливается тем, что информация, характеризующая человека, является наиболее ценной в решении задач, возникающих в ходе раскрытия и расследования преступлений, так как позволяет напрямую идентифицировать человека. Ранее по объективным причинам не могли быть использованы в целях регистрации многие из биологических особенностей свойств личности (состав крови, слюны, пота, спермы, тканей тела, потожировые вещества, образующие запах тела и др.). В настоящее время решение данной задачи стало острой потребностью в правоохранительной деятельности, позволяющей получать большой объем информации о разнообразных свойствах человека, необходимых для установления его личности при выявлении (раскрытии) и расследовании преступлений за счет внедрения новых

технологий, методов и средств. К их числу следует отнести широкое внедрение в деятельность правоохранительных органов метода геномной регистрации.

Во второй половине 80-х годов прошлого века в практику исследования вещественных доказательств были внедрены методы молекулярной генетики. Так, применение методов анализа ДНК, позволяющих исследовать непосредственно молекулу ДНК, кодирующую все биологические признаки, стало революционным достижением, которое принципиально по-новому позволило подойти к проблеме идентификации биологического следа.

Методы анализа ДНК оказались чрезвычайно важными для криминалистики, так как ДНК обладает индивидуальной специфичностью, идентична в любой ядродержащей клетке организма одного человека и неизменна на протяжении всей его жизни. Особое значение имеет то, что при проведении одного исследования можно установить множество признаков, которые позволяют с большой долей вероятности устанавливать происхождение следа от конкретного лица, а также биологическое родство. Использование методов ДНК позволяет устанавливать половую принадлежность исследуемых объектов.

Развитие и совершенствование геномного метода способствовало тому, что современная технология исследования ДНК позволяет успешно исследовать: практически все ткани и биологические жидкости организма человека, содержащие ДНК; биологические объекты, загрязненные микрофлорой; микроколичества биологического материала (теоретически возможно исследовать ДНК, выделенную из одной клетки); смешанные следы.

Особенно ценна возможность создания криминалистических учетов, когда необходимо накопление и сохранение данных исследований для последующего поиска подозреваемых путем сравнения их данных с уже имеющимися в базе [4, с. 3–6]. В Республике Беларусь в середине 90-х годов прошлого века было принято решение о создании и функционировании базы данных «генно-дактилоскопических учетов», которые показали высокую эффективность в информационном обеспечении деятельности правоохранительных органов.

Следует отметить, что геномная регистрация является достаточно распространенным в мире способом учета различных категорий граждан. Подобный метод учета уже используется более чем в 30 европейских странах, а также в целом ряде других стран мира – США, Новой Зеландии, Австралии, Канаде и др. Эксперимент по созданию таких баз оказался чрезвычайно успешным, а ожидания, связываемые с базами генетических данных, полностью оправдались. Есть все основания полагать, что применение этих систем будет иметь еще большую отдачу в будущем [5, с. 16].

Однако столь большая вовлеченность баз генетических данных в процесс раскрытия и расследования преступлений предъявляет особые требования к правовому обеспечению этой деятельности. Деятельность в области геномной регистрации слишком специфична и имеет слишком большую социальную зна-

чимось, чтобы ее регламентировать с помощью ведомственных нормативных правовых актов, которые не имеют достаточной юридической силы.

Представляется, что актуальность и необходимость подготовки законопроекта «О государственной геномной регистрации» вызвана тем, что создание базы учета граждан по геномной информации значительно упростит процедуру идентификации лиц, что будет полезно как государственным органам, так и гражданам. Так, в частности, в связи с постоянным перемещением граждан, иностранцев и лиц без гражданства из одной местности в другую метод регистрации по месту пребывания не всегда срабатывает. При этом участились случаи гибели таких лиц, и, как правило, документы, позволяющие идентифицировать личность, у таких людей отсутствуют. Наличие геномной информации в соответствующей базе будет способствовать установлению личности человека и своевременному уведомлению его родных о произошедшей трагедии.

В связи с техногенными, природными и иными видами катастроф многие граждане остаются не только без предметов первой необходимости, но и без каких-либо документов. При наличии геномной информации она может быть использована для идентификации жертв трагических событий.

Мировая практика показывает, что число неопознанных трупов при массовой гибели людей в чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера исчисляется тысячами.

Геномная регистрация окажет неоценимую помощь гражданам, а также правоохранительным и иным органам при идентификации и установлении личности граждан, находящихся в экстремальных ситуациях, лиц, которые по состоянию своего здоровья или возрасту не могут сообщить о себе сведения; будет способствовать розыску людей, утративших связь с родственниками, без вести пропавших. Неоценимы возможности данного вида регистрации при розыске пропавших детей, детей, бежавших из дома, детских домов, школ-интернатов.

Геномная регистрация позволила бы существенным образом сократить списки без вести пропавших и неопознанных граждан.

Как негативное социально-политическое явление терроризм перерос рамки национальных границ, приобрел международный и глобальный характер. Контроль посредством геномной регистрации въезда и выезда на территорию Республики Беларусь граждан, иностранцев и лиц без гражданства, в том числе, объявленных в розыск за совершение преступлений как на территории Республики Беларусь, так и в других государствах, ранее судимых лиц, включая приверженцев религиозного экстремизма и терроризма, позволит создать дополнительный заслон для их проникновения в страну, а также будет способствовать раскрытию и расследованию преступлений.

Принятие данного закона позволит в значительной степени повысить эффективность борьбы с преступностью. Будет способствовать повышению уровня раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений (в особен-

ности преступлений против жизни и здоровья граждан, преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы, преступлений против собственности и др.).

На наш взгляд, при разработке законопроекта «О государственной геномной регистрации» за основу следует взять опыт наших коллег в Российской Федерации и Республике Казахстан, а именно тексты Федерального закона Российской Федерации «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» № 242-ФЗ от 3 декабря 2008 года (изм. от 17.12.2009 г. № 313-ФЗ), проект Закона «О дактилоскопической и геномной регистрации в Республике Казахстан». При этом необходимо изучить опыт схожих законодательных актов, которые в свое время были приняты и действуют в странах Западной Европы.

Представляется, что при подготовке текста законопроекта следует избегать слепого копирования основных положений названных документов. Анализируя опыт наших коллег, думается, что есть необходимость обратить внимание на следующие аспекты данной проблемы: организационный; моральный (нравственный); финансовый [6].

Организационный аспект. Речь идет о процедуре геномной регистрации. Как, кем и когда она должна осуществляться? Какие категории граждан подлежат обязательной процедуре геномной регистрации?

Очевидно, что в законопроекте все перечисленные вопросы предусмотреть достаточно сложно. Закон должен устанавливать лишь самые базовые, фундаментальные положения, для реализации которых потребуются разработать и принять не один нормативный правовой акт. В зарубежных странах правовая основа соответствующего института формируется уже в течение целого ряда лет, постоянно обновляясь и совершенствуясь. Этот процесс представляет собой многоэтапное правотворчество [7]. Думается, что в этой связи отдельные положения должны быть оговорены в тексте законопроекта.

Организация процедуры геномной регистрации потребует четкой совместной согласованной деятельности всех правоохранительных органов, которые будут вовлечены в этот процесс, что потребует правового закрепления.

Самым дискуссионным вопросом является проблема определения категорий граждан (объектов), подлежащих обязательной геномной регистрации. В первую очередь это связано с серьезными финансовыми затратами, которые необходимы для постановки этих объектов на учет. Не вдаваясь в тонкости научной дискуссии, представляется, что за основу здесь целесообразно взять категории граждан, подлежащие обязательной геномной регистрации, указанные в ст. 7 ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации». По такому же пути пошли в Республике Казахстан при подготовке законопроекта «О дактилоскопической и геномной регистрации в Республике Казахстан» [8]. Вместе с тем, думается, что данный перечень нуждается в допол-

нении как минимум еще одной позицией, связанной с обязательной геномной регистрацией близких родственников лиц, пропавших без вести.

В дальнейшем этот перечень может быть значительно дополнен путем введения в него таких категорий, как сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие Вооруженных Сил Республики Беларусь, иные категории граждан, у которых их профессиональная деятельность связана с риском для жизни.

Моральный (нравственный) аспект. Его суть сводится к тому, что достаточно большое число граждан считают, что геномная регистрация затрагивает права и свободы человека и потенциально может нарушить их или привести к иным неблагоприятным последствиям.

Ее противники считают, что в данном случае попирается принцип презумпции невиновности, поскольку занесенная в базу данных геномная информация в отношении конкретного гражданина позволяет считать его потенциальным преступником.

Противники геномной регистрации утверждают, что она может стать угрозой биологической безопасности. Лица, имеющие доступ к данной информации, могут подобрать такую пищу или медицинские препараты, которые причинят значительный вред здоровью, при этом могут привести к летальному исходу.

Существует мнение, согласно которому наличие информации о геноме человека приведет к возможности «заблокировать» гены представителям той или иной этнической группы, в результате чего под угрозу может быть поставлено дальнейшее воспроизводство населения.

Противниками геномной регистрации высказываются и иные аргументы против создания подобных баз (нарушение конституционного принципа права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, нарушение принципа равенства граждан и др.).

В приведенных доводах, представляется, есть рациональное зерно. Абстрактные риски злоупотребления геномной информацией граждан существуют, но первопричина этого кроется в недостаточно эффективной системе защиты сведений. В этой связи представляется необходимым предусмотреть возможности снижения таких рисков в тексте законопроекта, а также возможность привлечения к ответственности сотрудников правоохранительных органов за разглашение данных геномной регистрации на всех этапах этого технологического процесса (сбор, хранение, выдача, использование).

При поиске аргументов в пользу геномной регистрации также необходимо исходить из содержания статьи 5 Декларации ООН о генетических данных человека, принятой 16 октября 2003 года, которая определяет цели сбора, обработки, хранения и использования генетических данных [9].

Финансовый аспект. Является самым болезненным. Для претворения в жизнь положений законопроекта потребуются огромные финансовые затраты.

Так, например, расходы на поддержание базы генетических данных Великобритании только в 2008/2009 годах составили 4 290 500 фунтов стерлингов, причем речь идет о расходах на поддержание уже созданной системы [10, с. 21].

В Российской Федерации из-за обострившихся экономических проблем, нестабильного положения во многих сферах хозяйственной жизни действие отдельных статей Закона о геномной регистрации было приостановлено сроком на 1 год: с 1 января 2010 года до 1 января 2011 года.

Однако вопросы финансового, материально-технического обеспечения не делают менее значимой идею геномной регистрации в Республике Беларусь.

Более того, заглядывая в будущее, в тексте законопроекта необходимо предусмотреть возможность всеобщей регистрации населения, в том числе и геномной. Подобный пример в мировой практике существует в чистом виде в Исландии, где все жители государства проходят обязательную процедуру геномной регистрации. По пути создания разветвленной системы учета населения, которая имеет всеохватывающий характер, идут США, Швеция и другие страны.

Таким образом, внедрение в жизнь общества системы геномной регистрации требует решения целого ряда серьезных проблем. Это необходимо не только для реализации потенциала геномной регистрации, но и для достижения при ее использовании баланса между интересами правосудия и правами личности.

1. Усманов Р. А. Информационные основы предварительного расследования / под ред. А. Л. Белякова. М : Юрлитинформ, 2006. С. 7–16; Інформаційно-довідкове забезпечення досудового розслідування кримінальних правопорушень : підручник / В. В. Бірюков [та ін]. Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2014. С. 56.

2. Беляков А. А., Усманов Р. А. Криминалистическая регистрация. Ростов н/Д. : Феникс, 2006.

3. Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1925.

4. Пименов М. Г., Культин А. Ю., Кондрашов С. А. Научные и практические аспекты криминалистического ДНК-анализа : учеб. пособие. М. : ГУ ЭКЦ МВД России, 2001.

5. Перепечина И. О. Федеральный закон «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» : правовые и криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 1 (33). С. 16.

6. Попова А. А., Соколов А. А. Всеобщая геномная регистрация: pro et contra. Энциклопедия судебной экспертизы. Научно-практический журнал. № 1 (3). 2014 [Электронный ресурс]. URL: http://www.proexpertizu.ru/general_questions/616/ (дата обращения: 13.01.2015).

7. Перепечина И. А. Правовое обеспечение судебной ДНК-идентификации в контексте защиты прав личности // Государственная власть и местное самоуправление. 2008. № 11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Проект Закон Республики Казахстан «О дактилоскопической и геномной регистрации». [Электронный ресурс] / Министерство внутренних дел Республики Казахстан. – URL: http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/MVD/mvd_nav_main1/NPB/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B/pr_zak_daktgenom. (дата обращения: 13.01.2015).

9. Международная декларация о генетических данных человека. Принята резолюцией Генеральной конференции ЮНЕСКО по докладу Комиссии III на 20-м пленарном заседании 16 октября 2003 года // Декларации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml. (дата обращения: 13.01.2015).

10. Перепечина И. О. Федеральный закон «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»: правовые и криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 1 (33).

УДК 343.13

***Н. А. Моругина,**
кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА НЕКОТОРЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Процессуальное положение руководителя следственного органа, по нашему мнению, состоит из объема закрепленных за ним прав и обязанностей (полномочий), с помощью которых реализуются предоставленные ему функции в уголовном процессе (функция обвинения, как основополагающая, а также процессуального руководства деятельностью следователя, процессуального контроля, уголовного преследования).

Как справедливо отмечает Б.М. Лазарев, осуществление процессуального руководства есть не что иное, как процессуальная форма управленческой деятельности [1, с. 182], поэтому нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие деятельность руководителя следственного органа, сформулированы с учетом характера предоставленных ему процессуальных полномочий. Объем и пределы процессуальных полномочий руководителей органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации закреплены в приказе СД МВД России от 08.11.2011 № 58 [2].

Переходя к рассмотрению системы полномочий руководителя следственного органа, необходимо отметить, что в УПК РФ полномочия руководителя следственного органа обозначены не только в ст. 39 УПК РФ, но и в иных нормах уголовно-процессуального законодательства.