

Так, согласно виктимологического опроса населения г. Смоленска в 2013 году, доверяют правоохранительным органам (полиции, Следственному комитету, прокуратуре) 17 %, не в полной мере – 58 %, не доверяют – 25 %.

Вместе с тем за защитой своих личных прав студенты, скорее всего, обратятся в милицию – 59,4 %, в суд – 34,5 %, в прокуратуру – 18,5 %, в администрацию президента – 8,9 %, в средства массовой информации – 9,3 %, к криминальному авторитету – 4,6 %.

Согласно виктимологическому опросу 88 % респондентов г. Смоленска обратились бы за помощью в правоохранительные органы, если бы стали жертвой насилия в отношении себя, и 89 %, если бы стали жертвой кражи, мошенничества.

Интересно, что использование самосуда, как способа разрешения конфликта, считают возможным 32 % опрошенных г. Смоленска.

Страх за свою безопасность перед преступностью является сопутствующим виктимологическим фактором. Так, 37 % испытывают опасение, что их убьют или покалечат, 33 % боятся лишиться имущества в результате ограбления или кражи, 25 % опасаются произвола со стороны правоохранительных органов, 44 % боятся болезней, 4 % опасаются спиться.

На вопрос: «Жертвой какого преступления Вы более всего опасаетесь стать?» были получены следующие ответы: кражи – 13 %, ограбления – 14 %, мошенничества – 22 %, причинения вреда здоровью – 60 %, сексуального насилия – 29 %. Таким образом, личная безопасность стоит на первом месте.

В целом население адаптировалось к жизни в состоянии постоянных рисков, которые превращают огромные массы людей в положение жертвы и, не полагаясь на правоохранительные органы, готово (до 80 %) бороться за себя, своих детей, родных и близких, имущество всеми способами: от установки железных дверей с супермодной сигнализацией до акций протеста.

На вопрос: «Вы стали свидетелями преступления. Ваши действия?» ответили: «Активно вмешуюсь с целью противодействия преступнику» – 31 %, «Обращусь в правоохранительные органы» – 56,5 %, «Сделаю вид, что меня это не касается» – 9,6 %, «Постараюсь незаметно скрыться» – 2,9 %.

Порядка 20 % населения (данные, практически, совпадают в России и Беларуси, в России немного выше – 22 %) за последние три года стали жертвами преступлений.

Правовой нигилизм, пьянство, наркомания, проституция, девальвация духовно-нравственных ценностей, легкомысленное, беспечное, рискованное, неосмотрительное, провокационное поведение – благоприятный фон для виктимизации и преступности.

Интересной представляется взаимосвязь жертвы и преступника. Эта связь не всегда диалектически причинно-следственная и прямая, в ряде случаев косвенная, иногда отсутствует (терроризм), но всегда выступает как сопутствующее условие.

62 % опрошенных считают, что на возможность совершения преступления влияет поведение жертвы и ее личные качества, 32 % полагают, что влияет незначительно и только 6 % – не влияет. Здесь опять возникает необходимость в повышении уровня пра-

вовой культуры. 41 % считают, что они недостаточно знают о способах совершения преступлений, чтобы вовремя распознать преступный замысел, а 77 % уверены, что целесообразно обсуждать с молодыми людьми характерные способы совершения преступлений, чтобы в будущем они не стали жертвами и не попались на уловки мошенников и воров.

Таким образом, виктимизация населения выступает существенным фактом роста преступности, а сама преступность способствует виктимизации и затрудняет жизнь граждан, мешает им реализовать их потенциал.

Задача государства в социальной защите жертвы, интересов потерпевшего на законодательном, судебном, правоохранительном, психологическом уровне, создании объективных условий обеспечения прав и свобод населения.

УДК 343.237(476)

Е. В. Бошукова

ДОБРОВОЛЬНЫЙ ОТКАЗ СОУЧАСТНИКОВ ОТ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В соответствии с ч. 1 ст. 15 УК добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознательно воздерживается от совершения преступления до конца.

Добровольный отказ соучастников имеет свою специфику, которая определяется особенностями института соучастия. Если от совместной преступной деятельности добровольно отказываются все соучастники, то они освобождаются от ответственности за предполагаемое преступление и не могут нести ответственность за уже совершенные действия, если в них не усматривается состав иного преступления.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК деяние, в отношении которого осуществлен добровольный отказ, не влечет уголовной ответственности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит признаки иного преступления.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.09.2006 г. № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров» указано, что состав преступления также отсутствует, если установлены предусмотренные главой 6 УК обстоятельства, исключающие преступность деяния, а равно, если имел место добровольный отказ от совершения преступления.

Объективная сторона добровольного отказа от преступления состоит в добровольном и окончательном прекращении преступных действий, субъективная сторона добровольного отказа от преступления характеризуется тем, что лицо, добровольно и окончательно отказавшееся от преступления, сознает возможность доведения деяния до конца.

Так, в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 27.09.2012 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свобо-

ды (ст. 166–170 УК)» определено, что добровольный отказ от преступления может иметь место лишь в том случае, если лицо при наличии и осознании возможности продолжать преступление добровольно и полностью отказалось от его совершения. Не может быть признан добровольным отказ от преступления, вызванный обстоятельствами, не зависящими от обвиняемого (в частности, активное сопротивление потерпевшей, вмешательство третьих лиц).

Добровольный отказ от преступления иных соучастников, кроме исполнителя, имеет свои особенности по сравнению с добровольным отказом исполнителя. При добровольном отказе исполнителя вопрос о его ответственности решается в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК, но отказ исполнителя от продолжения начатой преступной деятельности не освобождает от ответственности других соучастников.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УК добровольный отказ организатора (руководителя) преступления или подстрекателя исключает уголовную ответственность, если эти лица предотвратили совершение преступления.

Добровольный отказ организатора, подстрекателя исключает уголовную ответственность, если эти лица своевременно сообщили органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Они должны путем активных действий (например, уговоров, убеждений и т. п.) добиться отказа от преступления исполнителем, и только в этом случае их поведение рассматривается как добровольный отказ от преступления, исключающий уголовную ответственность.

Если же предотвратить преступление не удалось, то организатор и подстрекатель привлекаются к ответственности, а предпринятые ими меры могут быть признаны обстоятельствами, смягчающими ответственность.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 УК добровольный отказ пособника исключает уголовную ответственность, если лицо до окончания исполнителем преступления откажет ему в заранее обещанном содействии или устранил результаты уже оказанной помощи.

Отказ пособника может заключаться в отказе исполнителю до окончания совершения преступления в заранее обещанном ему содействии в преступлении, а также в устранении результатов уже оказанной помощи.

Необходимо отметить, что уголовный закон не определяет, каким должен быть добровольный отказ пособника, если он содействовал совершению преступления советами, предоставлением информации, указаниями (интеллектуальное пособничество). Следовательно, в указанных случаях пособник, как организатор (руководитель) и подстрекатель, должен совершить активные действия, предотвратив совершение преступления.

Согласно ч. 3 ст. 15 УК если действия организатора (руководителя) преступления и подстрекателя не привели к предотвращению преступления, то принятые ими меры могут быть признаны смягчающими обстоятельствами.

Следует отметить, что такой же подход должен быть и в отношении пособника при интеллектуальном пособничестве.

Необходимо отличать добровольный отказ от деятельного раскаяния. Неотъемлемым признаком добровольного отказа является добровольное прекращение лицом начатой преступной деятельности, в случае деятельного раскаяния – лишь после вынужденного прекращения своих действий лицо может раскаяться в содеянном. Добровольный отказ соучастника от совершения преступления возможен лишь до момента окончания преступления исполнителем, деятельное раскаяние соучастника – как при оконченном покушении на преступление, так и после совершения преступления совместными усилиями соучастников. В действиях соучастника, добровольно отказавшегося от продолжения преступной деятельности, отсутствует состав преступления, в действиях деятельно раскаявшегося соучастника состав преступления содержится всегда. Формы добровольного отказа при соучастии зависят от вида соучастника и довольно разнообразны, а деятельное раскаяние соучастников выражается в одной форме.

Следует обратить внимание и на то, что уголовным законом не регламентируется специфика добровольного отказа в организованной группе и преступном сообществе, что порождает определенные сложности на практике.

Так, если соисполнителю в группе лиц для добровольного отказа от доведения преступления до конца достаточно прекратить свое участие в совершении преступления, то исполнителю в группе лиц по предварительному сговору или организованной группе необходимо предотвратить доведение преступления до конца прочими участниками группы и не допустить наступления общественно опасных последствий.

Таким образом, особенности добровольного отказа соучастников вызваны тем, что действия исполнителя и соучастников могут быть разорваны во времени, поэтому добровольный отказ соучастников возможен только до момента окончания преступления исполнителем и заключается в предотвращении преступления. Норма о добровольном отказе позволяет достичь предупредительной цели уголовного законодательства без фактического применения уголовного принуждения. Однако поиски оптимальной модели добровольного отказа соучастников предполагают дальнейшее углубленное изучение этого вопроса.

УДК 343.2

А. В. Быковская

ПРЕДМЕТ ВЗЯТКИ

В условиях глобальных перемен экономического, организационного и идеологического характера вопросы соблюдения законов и борьбы с преступностью являются приоритетными. На фоне этих процессов особую значимость приобретает противодействие коррупции, наиболее опасным проявлением которой является взяточничество. Под ним понимают следующие составы преступлений: получение взятки; дача взятки и посредничество во взяточничестве.