

на борьбу с организованной преступностью, среди которых наиболее значимое место занимают Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года, Договор о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза от 19 декабря 2011 года, а также Закон Республики Беларусь «О борьбе с организованной преступностью» от 27 июня 2007 года.

Однако, несмотря на наличие в законодательстве обеих стран норм, предусматривающих повышенную ответственность за совершение преступлений в составе организованной группы, борьба с подобными деяниями затрудняется вследствие недостаточного развития белорусско-польского сотрудничества, а также в связи с отсутствием данных по многим видам общественно опасных деяний.

В целях совершенствования борьбы с организованной преступностью представляется необходимым организовать систему обмена информацией между государствами, а также создать единую базу данных о совершаемых преступлениях. Кроме того, следует развивать двустороннее сотрудничество Беларуси и Польши, достижение которого возможно путем подписания договоров как по общим, так и по конкретным вопросам борьбы с организованной преступностью.

Проведенное исследование также свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства обеих стран в целом. Это, в частности, касается изменения механизма правового регулирования порядка пребывания на территории страны представителей иностранных государств, а также ужесточения процедуры пропуска через границы автотранспортных средств. Представляется, что активная работа по обмену научной информацией между Республикой Беларусь и Польшей, а также проведение комплексных исследований позволят решить проблемы, актуальные для всего мирового сообщества.

УДК 343.216

Н. М. Бобров

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ

Главную роль в осуществлении уголовной политики со стороны государства выполняет его уголовно-исполнительная система, при этом Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь регулирует исполнение всех видов наказаний и иных мер уголовной ответственности, предусмотренных ст. 48 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Уголовно-исполнительная система состоит из учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания и другие меры уголовной ответственности, предварительное заключение под стражу, медико-социальную реабилитацию хронических алкоголиков и наркоманов, допускающих противоправное поведение, а также органы управления, кадрового и ресурсного обеспечения уголовно-исполнительной

деятельности. В зависимости от вида уголовного наказания его исполнение возлагается на различные органы и учреждения, находящиеся в ведении государства. Деятельность уголовно-исполнительной системы включает многообразие функций, связанная с исполнением наказаний и мер уголовной ответственности; надзор и контроль за лицами, отбывающими наказания и иные уголовно-правовые меры; воспитательная и профилактическая работа с ними; участие в раскрытии преступлений и проведении оперативно-розыскных мероприятий; обучение осужденных, обеспечение их трудовой занятости; производственно-хозяйственная деятельность; бытовое, продовольственное, вещевое и медицинское обеспечение спецконтингента; подготовка кадров, обеспечение их социальной защиты. Наряду с положительными тенденциями в уголовно-исполнительной системе имеется ряд проблем, которые снижают ее эффективность.

Наиболее существенными из них являются:

- недостаточная рациональность законодательства в сфере установления видов наказаний и иных мер уголовной ответственности для эффективного решения исправительных задач и защиты интересов потерпевших, а также для применения прогрессивной системы отбывания наказаний;
- недостаточная эффективность трудовой занятости осужденных, отбывающих наказания в виде лишения и ограничения свободы, слабая техническая оснащенность предприятий исправительных учреждений;
- отставание в развитии технических средств контроля за осужденными, отбывающими наказания в условиях лишения свободы и без изоляции от общества;
- отставание в методическом и материально-техническом обеспечении исправительного процесса;
- свернутость структуры общеобразовательных и профессионально-технических учебных заведений при исправительных учреждениях, не позволяющая обеспечить в необходимом объеме общеобразовательное и профессионально-техническое обучение осужденных.

Учитывая указанные проблемы, а также основываясь на задачах исполнения уголовных наказаний, необходимо определить цели и направления совершенствования уголовно-исполнительной системы. В качестве основной из них выступает повышение эффективности исправления осужденных и одновременное снижение социальных издержек и государственных затрат, связанных с применением наказания как меры государственного принуждения. Достижение такой цели означает формирование у осужденных устойчивых законопослушных установок и в готовности вести правопослушный образ жизни. Она определяется антикриминальной устойчивостью человека, гарантирующей положительную социальную адаптацию и недопущение рецидива преступлений. Эффективность исправления осужденных определяется также и временным периодом формирования указанной готовности, который должен позволять применять досрочное освобождение по отбытии части срока наказания,

установленного законом. Что касается снижения социальных издержек и государственных затрат, то они выражаются не только в финансовых расходах на содержание осужденных. Эти затраты зависят и от успешности решения исправительных задач, поскольку рецидив преступлений приводит к необходимости затрат на расследование, судопроизводство и повторное исполнение наказаний. Кроме того, необходимо разрешить проблему возмещения вреда, причиненного преступлениями, и таким образом обеспечить восстановление прав потерпевших. Однако ее решение зависит, прежде всего, от реформирования уголовного законодательства. Оно должно содержать правовые основания, заинтересовывающие преступников возмещать вред, устанавливая существенную зависимость строгости наказания от возмещения виновным вреда. В настоящее время актуальны следующие вопросы совершенствования уголовно-исполнительной системы:

- совершенствование законодательства, регламентирующего вопросы социальной адаптации освобожденных из мест лишения свободы, деятельности лечебно-трудовых профилакториев;
- создание необходимой материально-технической базы;
- совершенствование производственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы;
- решение вопросов трудоустройства осужденных лиц и находящихся в лечебно-трудовых профилакториях;
- обеспечение надлежащего контроля и надзора за осужденными;
- повышение уровня организации исправительного процесса.

Уголовно-исполнительная система играет существенную роль в решении задач предупреждения преступности, прежде всего рецидивной. Затрагивая своей деятельностью лиц отбывающих наказания, и опосредованно – близких им людей, она влияет и на общественное мнение обо всем государстве, на формирование общественного правосознания. В этой связи ее необходимо рассматривать как одну из социальных отраслей, отвечающих за формирование нравственно-правового потенциала общества.

УДК 343.2

В. А. Борченко

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

До недавнего времени уголовная ответственность юридических лиц оставалась специфической чертой главным образом англо-американского уголовного права.

Однако последние несколько десятилетий были ознаменованы тем, что многие страны мира стали вводить рассматриваемый институт в свое уголовное законодательство: в 1976 г. – Нидерланды, в 1982 г. – Португалия, в 1992 г. – Франция, 1995 г. – Финляндия, в 1997 г. – Китай. На постсоветском пространстве уголовная ответственность юридических

лиц установлена в той или иной мере в Молдове, Литве, Латвии и Эстонии.

Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации был поставлен в связи с их необоснованной безнаказанностью за правонарушения, обладающие наибольшей общественной опасностью. Ведь законодатель, выстроив достаточно стройную восходящую по карательному воздействию систему ответственности (гражданская, административная) указанных лиц, отказался от применения самого строгого и наиболее эффективного ее вида – уголовной ответственности.

Следственный комитет России направил в Правительство законопроект об уголовной ответственности юридических лиц, данная проблема представляется весьма интересной в современных условиях. Так, предлагается внести изменения почти во все главы Уголовного кодекса РФ, ввести различные составы преступлений для компаний и ответственность по ним. В качестве наказания к компаниям-преступникам могут быть применены такие меры, как предупреждения, штрафы, лишения лицензий, льгот. Крайние меры – принудительная ликвидация или лишение права заниматься определенным видом деятельности.

Главная проблема юридической конструкции уголовной ответственности юридического лица связана с субъективной стороной деяния. Как известно, обязательное условие уголовной ответственности – вина, понимаемая как психическое отношение лица к содеянному. Однако юридическое лицо, будучи юридической фикцией, не может иметь никакой психики, и, соответственно, непосредственно к юридическому лицу понятие вины не применимо. Поэтому в тех странах, где закон допускает уголовную ответственность юридического лица, принято считать, что вина его воплощается в виновном поведении руководителей или представителей.

Уголовная ответственность юридического лица за виновные действия физических лиц наступает лишь в том случае, если указанные действия были совершены в пользу или во исполнение функций данного юридического лица.

Таким образом, ответственность юридических лиц обусловлена наличием двух обстоятельств:

- 1) преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица;
- 2) преступное деяние должно быть совершено его руководителем или представителем.

По общему правилу ответственность юридических лиц не отменяет принципа личной виновной ответственности, а сосуществует с ним и дополняет его.

Однако все же между ответственностью корпорации и ее руководителей (представителей) нет жесткой связи, т. е. юридическое лицо может наказываться независимо от наказания или даже от привлечения к ответственности физического лица. Например, по Уголовному Кодексу Нидерландов (ч. 2 ст. 51), «если уголовное правонарушение совершается юридическим лицом, то по возбужденному уголовному делу могут быть назначены наказания и приняты меры, насколько это возможно, в соответствии с законом: 1) в отношении юридического лица; или 2) в отношении тех, кто дал задание совершить